

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

№ 2-162/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград 26 февраля 2018 года

Советский районный суд города Волгограда

В составе судьи Лазаренко В.Ф.

При секретаре Сатваловой Ю.В.,

С участием

представителя истца Гром Т.П.

по доверенности от 07.12.2017г. Пимченко М.А.,

представителя ответчика ООО «Другая УК»

по доверенности от 14.11.2017г. Бирюкова А.И.,

третьего лица Пивоварова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гром Тамары Петровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Другая управляющая компания» о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением квартиры, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Громова Т.П. обратилась в суд с иском к ООО «Другая УК», в котором просит взыскать возмещение материального ущерба в размере 95294 рубля, стоимость проведения оценки в размере 8000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, неустойку в размере 57877 рублей 58 копеек, штраф, расходы по отправке досудебной претензии в размере 139 рублей 10 копеек.

В обоснование заявленных требований истец указала, что она является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. указанный многоквартирный дом находится в управлении ООО «Другая УК». 28.06.2017г. сотрудниками ООО «Другая УК» был составлен акт №28/1 о последствиях залива жилого помещения №58, где в ходе обследования комиссией было установлено, что залив квартиры произошел в результате того, что отломился отвод основного стояка ХВС. В результате произошедшей аварии в квартире №, произошло затопление квартиры №, что было также зафиксировано сотрудниками управляющей компании. Гром Т.П. была произведена независимая оценка ущерба, причиненного внутренней отделке четырехкомнатной квартиры, о также оценка рыночной стоимости, поврежденной в результате затопления мебели. Для возмещения причиненного ущерба, заключение специалиста №0408/08-17 от 02.08.2017г. о стоимости ущерба, причиненного внутренней отделке квартиры, отчет №0413/08-17 об оценке рыночной стоимости, поврежденной в результате затопления мебели, были направлены истцом в ООО «Другая УК» для добровольного погашения. Однако, требования ответчиком выполнены не были. Таким образом, ООО «Другая УК» несет ответственность за ущерб, причиненный затоплением квартиры в размере 95294 рубля на основании отчетов об оценки. А также, должна возместить расходы по оплате отчета об оценке в размере 8000 рублей. В результате затопления квартиры, истец был поставлен в крайне

неудобные для проживания обстоятельства, в связи с чем считает необходимым возместить причиненный моральный вред в размере 15000 рублей. Так как управляющая компания не возместила материальный ущерб, причиненный квартире в добровольном порядке, необходимо взыскать в пользу истца штраф в размере 50% от присужденной судом суммы. Кроме того, полагает, что в её пользу подлежит взысканию неустойка в соответствии со ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей» в размере 57877 рублей 58 копеек. Также истцом были понесены судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, и по отправке досудебной претензии в размере 139 рублей 10 копеек.

В судебном заседании представитель истца Гром Т.П. по доверенности Пимченко М.А. в порядке ст.39 ГПК РФ уточнила иски требования и просила взыскать возмещение материального ущерба в размере 99073 рубля, стоимость проведения оценки в размере 8000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, неустойку в размере 57877 рублей 58 копеек, штраф, расходы по отправке досудебной претензии в размере 139 рублей 10 копеек.

Истец Гром Т.П. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом. О причинах неявки суд не уведомила, обеспечила явку своего представителя.

Представитель истца Гром Т.П. по доверенности Пимченко М.А. в судебном заседании уточненные иски требования поддержала и просила их удовлетворить в полном объеме. Указав, на те обстоятельства что сособственники квартиры не возражают против взыскания денежных средств в пользу истца Гром Т.П. Надлежащим ответчиком является ООО «Другая УК».

Представитель ответчика ООО «Другая УК» по доверенности Бирюков А.И. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных иски требований. Пояснил, что согласно договору управления № 1 ООО «Другая УК» приступила к управлению домом по <адрес> – 08.11.2016г., а в соответствии с п.2.3.4 Постановления Госстроя №170 от 27.09.2003г., периодичность текущего ремонта следует принимать в пределах трех-пяти лет с учетом группы капитальности зданий, физического износа и местных условий. В связи с этим, сроки устранения повреждений управляющей компанией нарушены не были. Согласно действующему законодательству, ответственность за состояние общедомового имущества в равной степени лежит на собственнике помещения и на управляющей организации. Управляющей организацией до 08.11.2016 года по вышеуказанному адресу являлось ООО «Возрождение ЖКХ по Волгоградской области», которой со слов собственника квартиры № неоднократно в устном и письменном виде сообщалось о необходимости замены труб на стояке ХВС. Никакого реагирования со стороны руководства указанной управляющей организации не последовало. В связи с чем, считают, что надлежащим ответчиком по настоящему делу должно являться ООО «Возрождение ЖКХ по Волгоградской области».

Третье лицо Пивоваров В.А. в судебном заседании пояснил, что затопление произошло поскольку отломился отвод основного стояка холодного водоснабжения. Данный отвод является общедомовым имуществом, в связи с чем требования истца к ответчику ООО «Другая управляющая компания» являются обоснованными.

В судебное заседание от сособственников кв. <адрес> поступило заявление, в котором не возражают против взыскания денежных средств за материальный ущерб в пользу Гром Т.П.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего

имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе, в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

- 1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;
- 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;
- 3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;
- 4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;
- 5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

На основании ч.2 ст. 162 ЖК РФ, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном ч.14 ст. 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

По требованию ч. 1, ч. 3 ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем

многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии со ст. 39 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу ст. 154 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

2) плату за коммунальные услуги.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч.1 ст.4 ФЗ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п.31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

В соответствие с п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

В судебном заседании установлено, что Гром Т.П., Гром Р.П., Гром С.Р., Гром А.Р., Гром П.Р. являются собственниками в равных долях <адрес>

Управляющей компанией в отношении дома <адрес> является ООО «Другая УК». Данные факты никем не оспариваются.

Актом ООО «Другая УК» от 28.06.2017г. установлено, что в кв.№ произошло затопление по причине того, что в кв.№ отломился отвод основного стояка ХВС в помещении кухни.

Для определения стоимости восстановительного ремонта, истец Гром Т.П. обратилась ООО Агентство независимой оценки и экспертизы «Медведица», согласно заключения № -0413/08-17 стоимость материального ущерба мебели составляет 30167 рублей. На основании заключения № 0408/08-17 ООО Агентство независимой оценки и экспертизы «Медведица» от 04.08.2017г. рыночная стоимость материального ущерба квартиры составляет 65127 рублей.

Определением Советского районного суда г. Волгограда от 12.12.2017г. по делу назначена комплексная строительно-техническая и оценочная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Меркурий» № 2-3328/2017, причиной разрушения запорной арматуры, расположенной в районе ввода в квартиру <адрес> трубопровода холодного водоснабжения, послужившей причиной затопления данной квартиры и нижерасположенных этажей, является глубокое коррозионное сквозное повреждение резьбового соединения вызвавшее выкрашивание и истончение стенок отвода с последующим отломом запорной арматуры в месте соединения под воздействием рабочего давления питьевой воды в стояке. Рыночная стоимость восстановительного ремонта жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, после затопления, произошедшего 28.06.2017г. составляет 78312 рублей. Стоимость ущерба имущества,

находящегося в квартире, расположенной по адресу: <адрес> поврежденного в результате затопления, произошедшего 28.06.2017г. составляет 20761 рубль.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

В силу положений ст. ст. 14 и 21 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" руководитель учреждения по получении определения о назначении судебной экспертизы обязан поручить ее производство комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы, а эксперты в силу ст. 16 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" обязаны провести полное исследование представленных материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ними вопросам. Специальные знания экспертов подтверждаются представленными суду сертификатами о сдаче экспертами квалификационного экзамена. Согласно ст. 11 указанного Федерального закона государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

В соответствии со ст. 8 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" (в редакции ФЗ N 124-ФЗ от 28.06.2009 года) эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Оценивая заключение судебного эксперта ООО «Меркурий», сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта в полной мере является допустимым и достоверным доказательством.

При этом суд считает, что оснований сомневаться в данном заключении не имеется, поскольку оно составлено компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями, заключение составлено в полной мере объективно, а его выводы - достоверны.

Данное заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение экспертов материалов, указывает на применение методов

исследований, основывается на исходных объективных данных, выводы эксперта обосновано документами, представленными в материалы дела.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, приведя соответствующие мотивы.

Согласно п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении", судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

У суда нет оснований не доверять составленному заключению, поскольку, доказательств, свидетельствующих о заинтересованности ООО «Меркурий» в исходе дела, не предоставлено.

Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется, поскольку в соответствии п.19 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007г. № 256, информация, используемая при проведении оценки, должна удовлетворять требованиям достаточности и достоверности. Информация считается достаточной, если использование дополнительной информации не ведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки объекта оценки, а также не ведет к существенному изменению итоговой величины стоимости объекта оценки. Информация считается достоверной, если данная информация соответствует действительности и позволяет пользователю отчета об оценке делать правильные выводы о характеристиках, исследовавшихся оценщиком при проведении оценки и определении итоговой величины стоимости объекта оценки, и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения. Оценщик должен провести анализ достаточности и достоверности информации, используя доступные ему для этого средства и методы. Доказательств несоответствия выводов обследования фактическим обстоятельствам дела, суду не предоставлено.

Согласно ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, требования ст. 15 ГК РФ, позволяют потерпевшему восстановить свое нарушенное право в полном объеме, путем приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Кроме истца Гром Т.П. собственника квартиры <адрес> третьи лица по делу – Гром Р.П., Гром С.Р., Гром А.Р., Гром П.Р., которые не возражали против взыскания причиненного ущерба в полном объеме в пользу истца.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать в пользу истца сумму ущерба, установленную заключениями ООО «Меркурий» в размере 99073 рубля.

При разрешении вопроса о надлежащем ответчике, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

На основании п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением правительства Российской Федерации от 13.08.2006г. № 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

- 1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;
- 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;
- 3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;
- 4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;
- 5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и

ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно главы 1 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", в состав общего имущества включаются крыши; ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

Согласно ст. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

- а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома;
- б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества;
- в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом;
- г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц;
- д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

В силу ст. 13 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, осмотры общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом проводятся собственниками помещений, лицами, привлекаемыми собственниками помещений на основании договора для проведения строительно-технической экспертизы, или ответственными лицами, являющимися должностными лицами органов управления товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива (далее - ответственные лица) или управляющей организацией, а при непосредственном управлении многоквартирным домом - лицами, оказывающими услуги и (или) выполняющими работы.

Управляющей компанией в отношении дома <адрес> является и являлась на момент затопления квартиры истца – ООО «Другая УК», что не оспаривалось участниками судебного разбирательства в судебном заседании, доказательств обратного суду не предоставлено.

Запорная арматура трубопровода холодного водоснабжения относится к общему имуществу многоквартирного дома, что не оспаривалось участниками судебного разбирательства в судебном заседании.

Как разъяснено в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, возникшего в сфере защиты прав потребителей, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе).

Потребитель при возникновении спора не должен доказывать суду, что товар (услуга), приобретенный у ответчика, осуществляющего предпринимательскую деятельность, не соответствует

заявленным требованиям. Факт качества товара должен доказывать продавец (изготовитель, исполнитель).

Возложение бремени доказывания на потребителя недопустимо, поскольку противоречит нормам российского законодательства.

Ответчиком ООО «Эксплуатационная служба» не представлено доказательств, что ущерб имуществу истца был причинен не по их вине.

В обязанности ответчика управляющей организацией – ООО «Другая УК» входит обеспечение сохранности жилого фонда, в том числе дома <адрес>.

ООО «Другая УК» не представлено доказательств того, что обслуживающая организация с 08.11.2016г. осуществляла профилактические осмотры систем водоснабжения, выявляла какие-либо нарушения по эксплуатации общедомового оборудования, составляло акты о наличии нарушений, выдавало собственнику предписания об устранении предписаний.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что затопление квартиры истца произошло по вине управляющей и эксплуатирующей организаций, по причине ненадлежащего оказания услуги по техническому обслуживанию, текущему ремонту жилищного фонда, объектов инженерной инфраструктуры.

Принимая во внимание, что затопление квартиры истца произошло в период оказания услуг ООО «Другая УК», и доказательств обратного суду не предоставлено, следовательно, возмещение ущерба подлежит взысканию именно с этой организации. Доказательств обратного суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения материального ущерба, причиненного затоплением 99073 рубля, в счет расходов по оплате услуг эксперта в размере 8000 рублей.

Согласно ч.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что: неустойка (пеня) в размере, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона, за нарушение установленных сроков начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточных сроков выполнения работы (оказания услуги), а также назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона новых сроков, в течение которых исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги), ее этапа и (или) выполнить работу (оказать услугу), ее этап, взыскивается за каждый день (час, если срок определен в

часах) просрочки вплоть до начала исполнения работы (оказания услуги), ее этапа либо окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или до предъявления потребителем иных требований, перечисленных в пункте 1 статьи 28 Закона. Если исполнителем были одновременно нарушены установленные сроки начала и окончания работы (оказания услуги), ее этапа, неустойка (пени) взыскивается за каждое нарушение, однако ее сумма, в отличие от неустойки (пени), установленной статьей 23 Закона, не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей цены заказа, если цена отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) не определена договором; размер подлежащей взысканию неустойки (пени) за нарушение предусмотренных статьями 30, 31 Закона сроков устранения недостатков работы (услуги) должен определяться в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона; неустойка (пени) в размере, установленном в пункте 3 статьи 23.1 Закона, в случае нарушения продавцом установленного договором купли-продажи срока передачи потребителю предварительно оплаченного товара взыскивается за каждый день просрочки со дня, когда по указанному договору передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. При этом сумма неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (п.32). Размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения. Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п.34).

Гром Т.П. обратилась к ответчику с требованием о возмещении ущерба в размере, определенном ООО Агентство независимой оценки и экспертизы «Медведица».

Ущерб не возмещен до настоящего времени.

Таким образом, установлена вина ответчика ООО «Другая УК» в нарушении требований законодательства о защите прав потребителей, им нарушены сроки возмещения материального ущерба.

Однако, нормы ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" предусматривают последствия, в том числе, в виде возможности выплаты неустойки, за нарушения сроков выполнения работ либо за несвоевременное выполнения требований потребителя об уменьшении цены выполненной работы, возмещению расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги), возврате уплаченной за работу суммы и возмещению убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора.

Таких обстоятельств по делу не установлено, а ответственность за несвоевременное выполнение или невыполнение требования потребителя о возмещении ущерба, причиненного вследствие недостатка товара (работы, услуги) указанные нормы Закона не предусматривают, в связи с чем, положения ч.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в данном случае неприменимы.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения (исполнителем, уполномоченной организацией прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Управляющая организация - ООО «Другая УК» обязанности по организации и контролю за техническим обслуживанием дома <адрес> исполняло не надлежащим образом, вследствие чего, истцу был причинен имущественный ущерб и созданы неудобства в пользовании квартирой, доказательств того, что ответчик не являлся и не является управляющей организацией в отношении данного дома, суду не представлено.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера нарушения прав истца, степени физических и нравственных страданий истца, вины ответчика, принципа разумности и справедливости, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда и полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в размере 3000 рублей со взысканием данной суммы с ООО «Другая УК» в пользу истца Гром Т.П., а в остальной части требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п.46 постановления Пленума Верховного суда РФ №17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Суд считает необходимым взыскать с ООО «Другая УК» штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, за нарушения предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, в пользу истца в размере 55036 рублей 50 копеек $((99073 + 8000 + 3000)/2)$.

Оснований для снижения размера штрафа судом не установлено, ответчиком в добровольном порядке требования потребителей удовлетворены не были.

Главой 7 ГПК РФ определено понятие судебных расходов и установлен порядок их взыскания.

Частью 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

За представление своих интересов Гром Т.П. было оплачено 10000 рублей.

Таким образом, суд считает требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя обоснованными.

Однако, исходя из принципа разумности, суд считает правильным уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя по следующим основаниям.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК РФ). К числу таких условий относятся и те, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Часть первая статьи 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителей.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из анализа указанных норм следует, что размер судебных расходов, подлежащих возмещению в пользу заявителя должен соответствовать характеру, объему, сложности рассмотренного дела и принципу разумности, установленному ч.1 ст. 100 ГПК РФ. При оценке разумности расходов, подлежащих отнесению на сторону, не в пользу которой состоялись судебные акты, необходимо принять во внимание характер спора, объем оказанных услуг по договору, личное участие представителя в судебных заседаниях первой и кассационной инстанций.

Из позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.07.2007 года N 382-О-О, следует, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как следует из материалов дела, представителем истца проведена работа по подготовке, составлению искового заявления и его направлению в суд. По данному делу состоялись два судебных заседания, в которых представитель принимал участие.

В связи с изложенным, на основании принципа разумности, с учетом сложности дела, объема и характера работ, выполненных представителем, позиции ответчика, в целях установления баланса между правами лиц, участвующими в деле, суд признает расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей завышенными, и полагает необходимым их уменьшить до 7000 рублей.

Истцом Гром Т.П. были понесены судебные расходы по отправке почтовой корреспонденции в сумме 139 рублей 10 копеек.

Указанные расходы суд признает необходимыми и подлежащими включению в судебные издержки по правилам абз. 9 ст. 94 ГПК РФ, в связи с чем, взыскивает их с ответчика в пользу истца, поскольку данные расходы для истца являются вынужденными, связаны с рассмотрением дела и документально подтверждены.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Определением суда от 12 декабря 2017 года по делу назначена экспертиза, расходы за производство экспертизы возложены на ООО «Другая УК» однако оплата по состоянию на 12 февраля 2018 года не произведена и составляет 45000 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 85 Гражданского процессуального кодекса РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

Таким образом, при разрешении вопроса о возмещении судебных расходов в порядке ч. 2 ст. 85 Гражданского процессуального кодекса РФ суду необходимо учитывать положения части 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Как разъяснено в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Таким образом с ООО «Другая УК» в пользу ООО «Меркурий» подлежит взысканию сумма 45000 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст. 89 ГПК РФ, льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В силу пунктов 1, 10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ цена иска определяется:

- 1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы;
- 10) по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

В силу ч. 1 ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина по данному иску составляет 4442 рубля 19 копеек.

Кроме того, истцом были заявлены требования о компенсации морального вреда, которые являются требованиями нематериального характера. В силу ч. 3 ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина составляет 300 руб.

При таких обстоятельствах, поскольку истец Гром Т.П. на основании закона была освобождена от уплаты государственной пошлины, и решение суда состоялось в её пользу, то с ответчика ООО «Другая УК» суд полагает необходимым взыскать государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 4742 рубля 19 копеек (4442,19+300).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 191-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Гром Тамары Петровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Другая управляющая компания» о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением квартиры, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Другая Управляющая компания» в пользу Гром Тамары Петровны возмещение материального ущерба в размере 99073 рубля, стоимость проведения оценки в размере 8000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей, штраф в размере 55036 рублей 50 копеек, расходы по отправке досудебной претензии в размере 139 рублей 10 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Гром Тамары Петровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Другая управляющая компания» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Другая Управляющая компания» государственную пошлину в размере 4742 рубля 19 копеек в доход бюджета муниципального образования городской округ город – герой Волгоград.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Другая Управляющая компания» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» расходы по оплате экспертизы в размере 45000 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца после изготовления решения суда в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд г. Волгограда.

Судья В.Ф. Лазаренко

Мотивированное решение изготовлено 02 марта 2018 года.

Судья В.Ф. Лазаренко